



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 P-2006/2014-60

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Šime Savić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191C, protiv tuženika HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, OIB: 61318305522, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Bazina, Zagreb, Ulica kralja Držislava 14, radi poništaja pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, 29. prosinca 2021.

riješio je

Odbacuje se tuženikov zahtjev za vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje arbitražnom sudu u istom sporu.

Obrazloženje

1. Ovosudnom presudom poslovni broj P-2006/14 od 17. rujna 2015. pravomoćno je poništen pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj AS-P-2012/43 od 15. srpnja 2014., te je utvrđeno da isti pravorijek ne proizvodi nikakve pravne učinke (list 273 do 275 spisa). U navedenom dijelu prvostupanjska presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8912/15 od 12. ožujka 2019. (list 310 do 313 spisa). Odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, presudom poslovni broj Rev-2866/19 od 11. studenog 2020. odbijena je tuženikova revizija kao neosnovana (list 354 do 355 spisa), te je u daljnjem tijeku postupka rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-379/21 od 20. svibnja 2021. ustavna tužba tuženika odbačena, a u povodu naprijed navedene odluke ovog suda i odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (list 361 do 362 spisa).

2. Podneskom od 16. prosinca 2021. tuženik predlaže, temeljem čl. 37. st. 1. Zakona o arbitraži (Narodne novine broj 81/01, dalje: ZA) sudu donošenje odluke da se provede nova arbitraža jer su se ispunile sve pretpostavke iz navedene zakonske odredbe.

3. Tuženikov podnesak dostavljen je na očitovanje tužitelju koji u podnesku od 27. prosinca 2021. navodi kako je tuženikov prijedlog u cijelosti neosnovan jer je podnesen izvan prekluzivnog roka, pa je i u zastari. Ističe da niti jedna stranka do zaključenja glavne rasprave nije zatražila da se u povodu poništaja pravorijeka vrati predmet na ponovno odlučivanje arbitražnom sudu, pa se ne može isti postupak ni po prijedlogu stranke, ni suda, ni arbitražnog sudišta, u ovoj fazi postupka ponovno vratiti na odlučivanje pred arbitražu. O tome je jasan stav zauzeo Vrhovni sud u svojoj odluci poslovni broj GŽ-2/11 od 16. veljače 2011., u kojoj navodi:

"Tijekom postupka, a do zaključenja glavne rasprave niti jedna od stranaka nije zatražila da se u povodu poništenja pravorijeka vrati predmet na ponovno odlučivanje Arbitražnom sudu.

Kako pak tijekom postupka ni jedna od stranaka nije zatražila da u povodu poništaja pravorijeka predmet bude vraćen na ponovno odlučivanje Arbitražnom sudu, to u konkretnom slučaju nisu postojale pretpostavke iz odredbe čl. 37. st. 2. ZA-a na temelju kojih bi se moglo ponovno odlučivati pred Arbitražnim sudom." Nadalje, tužitelj navodi kako je o tome jasan stav zauzelo i Stalno arbitražno sudište pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u predmetu AS-P-2012/43.

4. Tuženikov zahtjev za vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje Arbitražnom sudu u istom sporu je nepravovremen.

5. Temeljem čl. 37. st. 2. ZA-a kad sud kome je podnesena tužba za poništaj pravorijeka nađe da je to moguće i prikladno, u povodu poništaja pravorijeka vratit će, na traženje jedne stranke, predmet na ponovno odlučivanje arbitražnom sudu.

6. U tijeku postupka koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2006/14 za poništaj pravorijeka, do zaključenja glavne rasprave niti jedna od stranaka nije zatražila da se u povodu poništenja pravorijeka vrati predmet na ponovno odlučivanje arbitražnom sudu, pa o tome sud nije niti odlučivao.

7. Iz očitovanja predsjednika arbitražnog vijeća u predmetu AS-P-2012/43 od 25. lipnja 2020. (list 370 do 371 spisa) proizlazi kako su članovi arbitražnog suda koji su donijeli pravorijek utvrdili da nema uvjeta za provođenje nove arbitraže u istom sporu, jer sud koji je poništio pravorijek nije presudom predmet vratio Arbitražnom sudu na ponovno suđenje (čl. 37. st. 2. ZA-a).

8. Prema tome iz stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u presudi broj GŽ-2/11 od 16. veljače 2011. kao i očitovanja predsjednika arbitražnog vijeća u predmetu AS-P-2012/43 od 25. lipnja 2020. proizlazi da je prijedlog za vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje Arbitražnom sudu u istom sporu trebalo podnijeti do zaključenja glavne rasprave.

1 P-2006/2014-60

9. U konkretnom slučaju prijedlog je podnesen po pravomoćnom okončanju parničnog postupka te po okončanju revizijskog postupka i postupka pred Ustavnim sudom, pa je nepravovremen, te je odbačen, kako je odlučeno u izreci rješenja.

U Karlovcu 29. prosinca 2021.

Sudac:
Jadranka Mađeruh

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. tužitelju po punomoćniku Šimi Saviću, odvjetniku u Zagrebu
 2. tuženiku po stečajnom upravitelju Frani Bazina, Zagreb, Ulica kralja Držislava
- 14

Broj zapisa: **eb304-038f3**

Kontrolni broj: **0c228-da031-b1d4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.